



ул. Македонија 12/3  
1000 Скопје  
Република Македонија  
Тел: + 389 2 3211 262  
Факс: +389 2 3126 311  
e-mail: [dzr@dzr.gov.mk](mailto:dzr@dzr.gov.mk)  
[www.dzr.gov.mk](http://www.dzr.gov.mk)

Број:30-293/7

Дата: 12.04.2012

ДО  
ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА

## КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

### Резиме

Извршивме ревизија на финансиските извештаи заедно со ревизија на усогласеност на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода за 2010 година.

При ревизијата беа разгледани и препораките дадени во Конечниот извештај за извршена ревизија на финансиските извештаи и за усогласеност со закони и прописи на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода за 2006 година. За реалноста и објективноста на финансиските извештаи изразено е негативно мислење а за усогласеност со закони и прописи изразеното мислење е без резерва. Утврдено е дека од дадените две препораки една препорака е спроведена, а поради надминати состојби другата препорака е неспроведлива.

За вистинитоста и објективноста на финансиските извештаи за 2010 година и за усогласеност со закони и прописи изразено е негативно мислење.

Извршениот попис на побарувањата за 2010 година, е нецелосен односно изготвена е само спецификација на салдата на побарувањата со состојба на 31.12.2010 година, без да се утврди правниот основ за постоење на побарувањата, без да се потврди дека состојбата на ненаплатените побарувања е целосно и правилно евидентирана во сметководствената евиденција и какви мерки се преземени од одговорните лица за наплата на побарувањата кои потекнуваат од минати години.

Во Општина Кисела Вода, во Билансот на состојба се евидентирани побарувања по основ на надоместок за уредување на градежно земјиште од минати години за кои

---

Ревизорски тим:

1. \_\_\_\_\_  
2. \_\_\_\_\_

---

Овластен државен ревизор

\_\_\_\_\_

**ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТОТ (630)  
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

---

има судски пресуди според кои побарувањата се неосновани, а истите сеуште се водат во сметководствената евиденција и се искажани во Билансот на состојба.

Ревизијата сака да обелодени дека во Билансот на состојба евидентирани се побарувања во износ од 10.648 илјади денари кои произлегуваат од договор од 2005 година за здружување на средства за санација на локалниот пат Драчево – Китка, склучен помеѓу Општините Кисела Вода, Студеничани, Зелениково, Градот Скопје, ЈП Македонски шуми и Фондот за магистрални и регионални патишта. Овие побарувања, од наведените субјекти, се евидентирани во сметководствената евиденција од 2006 година и по истите не се преземени никакви мерки за наплата.

За надминување на утврдените состојби на надлежните органи на Градоначалникот и Советот им се дадени препораки.

Од страна на раководното лице на општината добиени се забелешки на Нацрт извештајот на овластениот државен ревизор, истите се разгледани и не се прифатени, поради тоа што претставуваат информирање за преземените мерки за надминување на утврдените состојби кое соодветно е обелоденето во Конечниот извештај, со исклучок на забелешката на точка 4.1.1. која делумно се прифаќа поради дополнително доставени докази а во функција на допрецизирање на констатациите изнесени во наодот и точката 4.2.3. која се поместува во делот на нагласување на прашања на неизвесност во Конечниот извештај.

---

<i>Ревизорски тим:</i>	<i>Овластен државен ревизор</i>	2
1. _____	_____	
2. _____		

## 1. Вовед

1.1. Извршивме ревизија на приложените финансиски извештаи на страните 10 и 11 заедно со ревизија на усогласеност на финансиските извештаи на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода, кои се состојат од биланс на состојба на ден 31 декември, биланс на приходи и расходи за годината која завршува со тој датум и преглед на значајни сметководствени политики и образложенија кон финансиските извештаи.

1.2. Ревизијата на финансиските извештаи од точка 1.1. на овој извештај е извршена согласно член 22 став 1 од Законот за државната ревизија и Годишната програма за работа на Државниот завод за ревизија согласно член 23 од Законот за државната ревизија.

1.3. Извршена е ревизија и е издаден извештај за финансиските извештаи и за усогласеност со закони и прописи на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода за 2006 година. Изразеното мислење за вистинитоста и објективноста на финансиската состојба на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода под 31 декември 2006 година и резултатот од финансиските активности за годината која завршува со тој датум е негативно, додека мислењето за усогласеноста со закони и прописи во извештајот е без резерва.

1.4. Финансиските извештаи од точка 1.1. на овој извештај се одговорност на раководството на субјектот, застапувано од:

- Марјан Ѓорчев, градоначалник на Општина Кисела Вода во 2010 година.

Оваа одговорност вклучува: дизајнирање, имплементација и одржување на интерна контрола којашто е релевантна за подготвување и објективно презентирање на финансиските извештаи коишто се ослободени од материјално погрешни прикажувања, без разлика дали се резултат на измами или грешки; избор и примена на соодветни сметководствени политики; како и правење на сметководствени проценки кои што се разумни во околностите.

Раководството на субјектот е исто така одговорно за осигурување дека активностите, финансиските трансакции и информации, рефлектирани во финансиските извештаи се во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.

Одговорност на ревизорите е да изразат мислење за финансиските извештаи од точка 1.1. врз основа на извршената ревизија. Оваа одговорност вклучува и изразување мислење за тоа, дали активностите, финансиските трансакции и информации рефлектирани во финансиските извештаи се, во сите материјални

---

Ревизорски тим:

Овластен државен ревизор

3

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

аспекти, во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.

Оваа одговорност вклучува извршување на постапки за добивање ревизорски докази за тоа дали приходите и трошоците на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода се користени за планираните намени утврдени од страна на законодавецот. Таквите постапки вклучуваат и процена на ризикот од неусогласеност.

## 2. Цели и делокруг на ревизијата

### 2.1. Цел на ревизијата на:

- финансиските извештаи е да му овозможи на ревизорот да добие разумно уверување за тоа дали финансиските извештаи се ослободени од материјално погрешни прикажувања без разлика дали се резултат на измами или грешки, и да изрази мислење за тоа дали финансиските извештаи се изготвени, во сите материјални аспекти, во согласност со применливата рамка за финансиско известување
- усогласеност во врска со ревизијата на финансиските извештаи е да му овозможи на ревизорот да добие разумно уверување за тоа дали активностите, финансиските трансакции и информациите рефлектирани во финансиските извештаи се, во сите материјални аспекти, во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.

2.2. Финансиските извештаи кои се предмет на овој извештај се засновани врз завршната сметка составена според применливата рамка за финансиско известување во Република Македонија, и со прифатени и спроведени извесни корекции од страна на субјектот, како резултат на утврдени погрешни прикажувања.

2.3. Ревизијата е извршена во согласност со стандардите за државна ревизија на Меѓународната организација на Врховни ревизорски институции (ИНТОСАИ) кои се пропишани за примена во Република Македонија. Овие стандарди налагаат да ги почитуваме етичките барања и да ја планираме и извршиме ревизијата со цел да добиеме разумно уверување за тоа дали финансиските извештаи се ослободени од материјално погрешни прикажувања. Ревизијата вклучува извршување на постапки за добивање на достатни соодветни ревизорски докази како поткрепа на износите и обелоденувањата во финансиските извештаи. Изборот на постапки зависи од ревизорската процена, вклучително и процена на ризиците за материјално погрешни прикажувања во финансиските извештаи без разлика дали се резултат на измами или грешки.

При процена на ризиците, ревизорот ги разгледува интерните контроли како

---

<i>Ревизорски тим:</i>	<i>Овластен државен ревизор</i>	4
1. _____	_____	
2. _____		

релевантни за подготовката и објективното презентирање на финансиските извештаи со цел да се дизајнираат ревизорски постапки кои се соодветни во околностите, но не за целите на изразување на мислење за ефективноста на интерните контроли на субјектот. Ревизијата исто така вклучува проценка на соодветноста на користените сметководствени политики и сметководствени проценки направени од страна на раководството на субјектот од точка 1.4. на овој извештај, како и општа оценка за севкупното презентирање на финансиските извештаи. Веруваме дека обезбедените докази ни обезбедуваат разумна основа за нашето ревизорско мислење.

Ревизијата од точка 1.1. е планирана и извршена во периодот од 14.11. до 30.11.2011 година кај Општина Кисела Вода од тим на Државниот завод за ревизија.

### **3. Осврт на ревизијата од претходните години - спроведување на препораките.**

Ревизијата од точката 1.1. погоре опфати и ревизија на спроведување на препораките дадени во конечниот извештај на овластениот државен ревизор за 2006 година. Во Прилог 3 (прилог кон овој извештај), дадени се резултатите од извршената ревизија на спроведување на препораките презентирани во конечниот извештај на овластениот државен ревизор за 2006 година.

### **4. Наоди и препораки**

Прашањата кои ги покрива овој извештај беа дискутирани на завршниот состанок со раководството и одговорните лица на субјектот – предмет на ревизија, на ден 09.01.2012 година.

На ден 29.02.2012 година, добиени се забелешки под број 08-1413/1 од 28.02.2012 година по Нацрт извештајот на Овластениот државен ревизор, заведени во Државниот завод за ревизија под број 30-293/6 од Градоначалникот на Општина Кисела Вода. Забелешките се разгледани и е оценето дека истите претставуваат известување за преземени мерки по дадените препораки кое на соодветен начин е обелоденето во Конечниот извештај освен забелешката на точка 4.1.1. која делумно се прифаќа и констатацијата се надополнува во правец на допрецизирање на истата, а точката 4.2.3. се поместува во делот на нагласување на прашања на неизвесност во Конечниот извештај.

Текстот на забелешките и одговорот на ревизијата се дадени во прилог кон овој Конечен извештај.

Со ревизијата на финансиските извештаи за 2010 година, ревизорите на Државниот завод за ревизија го утврдија следното:

---

<i>Ревизорски тим:</i>	<i>Овластен државен ревизор</i>	5
1. _____	_____	
2. _____		

#### **4.1. Усогласеност со закони и прописи**

4.1.1. Општина Кисела Вода со Буџетот за 2010 година има планирано приходи и расходи во износ од 302.691 илјада денари. Во 2010 година се реализирани приходи во износ од 244.787 илјади денари, расходи во износ од 217.631 илјада денари и е остварен вишок на приходи во износ од 27.156 илјади денари. Приходите се остварени со 81%, а расходите со 72%, во однос на планираните износи.

Согласно членот 29 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа доколку во текот на фискалната година приходите и расходите не се остварат како што е планирано во буџетот на општината, градоначалникот му предлага на Советот измени и дополнувања на буџетот (ребаланс) во годината. Согласно членот 36 од Законот за буџетите доколку во текот на извршувањето на буџетот градоначалникот на општината оцени дека реализацијата на приходите и другите приливи значително отстапува од планот предлага на Советот на општината изменување и дополнување на буџетот.

Во текот на 2010 година извршени се два ребаланси на буџетот но и покрај тоа на крајот на годината остварените приходи и расходи отстапуваат од планираните. Отстапувањето на остварените со планираните буџетски приходи и расходи придонесува за нарушување на принципот на добро менаџерско управување.

И покрај неизмирениите обврски во износ од 65.653 илјади денари, Општина Кисела Вода буџетската 2010 година ја завршува со вишок на приходи во износ од 27.156 илјади денари.

#### **Препорака:**

Доколку во текот на фискалната година приходите и расходите не се остварат како што е планирано во буџетот на општината, односно доколку реализацијата на приходите и другите приливи значително отстапува од планот, Градоначалникот да предложи на Советот на општината изменување и дополнување на буџетот.

#### **4.2. Финансиски извештаи**

4.2.1. Од извршениот увид на документацијата за извршениот попис за 2010 година, во врска со побарувањата е утврдено дека истиот се состои од спецификација на салдата на побарувањата со состојба на 31.12.2010 година. При пописот комисијата не ја утврдила правната основа за постоење на побарувањата, старосната структура и не потврдила дека состојбата на ненаплатените побарувања е хронолошки, целосно и правилно евидентирана во сметководствената евиденција и какви мерки се преземени од одговорните лица за наплата на побарувањата кои потекнуваат од минати години.

Ваквата состојба не е во согласност со одредбите на член 31-в од Правилникот за сметководството на буџетите и буџетските корисници, со кој е регулирано дека

---

Ревизорски тим:

Овластен државен ревизор

6

1. \_\_\_\_\_  
2. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

пописот на побарувањата се врши според состојбата од сметководството, преку проверка и потврдување на реалноста на искажаните состојби. Ваквиот начин на постапување го зголемува ризикот од нереално прикажување на побарувањата и нереални финансиски извештаи.

По доставување на Нацрт извештајот од извршената ревизија, завршен е редовниот попис за 2011 година за што е доставен Извештај од Комисијата за попис заведен под број 04-685/1 од 01.02.2012 година од кој може да се утврди дека пописот на побарувањата во 2011 година е направен во согласност со член 31-в од Правилникот за сметководството на буџетите и буџетските корисници односно утврдена е правната основа за постоење на побарувањата и старосната структура.

4.2.2. На сметката Побарувања за надоместок за уредување на градежно земјиште од минати години искажано е вкупно побарување од 49.626 илјади денари. Од извршениот увид во документацијата за основаноста на овие побарувања се констатира дека дел од истите во износ од 24.089 илјади денари, се неосновани, односно ненаплативи, а се однесуваат на:

- побарување од правен субјект во износ 8.253 илјади денари, за кое е донесена пресуда од Основниот суд Скопје 2 Скопје со која се уважува износ на побарувањето од 6.253 илјади денари, а износ од 2.000 илјади денари се одбива како неоснован;
- побарување од правен субјект во износ 17.715 илјади денари. Во врска со ова побарување донесено е Решение на Основниот суд Скопје 2 Скопје со кое се прекинува постапката по тужбата спрема правниот субјект поради стечај на тужениот и се упатува тужителот своето побарување како стечаен доверител да го пријави во стечајната постапка. Поднесена е пријава со која е извршено пријавување на побарувањето, но со Решение на Основниот суд Скопје 2 Скопје, преку стечајниот судија пријавата на општината е отфрлена како ненавремена;
- побарување од правен субјект на износ 4.374 илјади денари, за кое е донесена пресуда од Основниот суд Скопје 2 Скопје со која побарувањето на Општина Кисела Вода се одбива како неосновано;

Ефект од ваквата состојба се нереално искажани побарувања во сметководството и Билансот на состојба, кои согласно споменатите документи, се ненаплативи.

По доставување на Нацрт извештајот од извршената ревизија, советот на општината има донесено Одлука број 07-1201/9 од 28.02.2012 година за отпис на материјални средства и побарувања на предлог на градоначалникот. Одлуката е операционализирана за што е доставен налог 0001 од 31.12.2011 година со кој е извршен отпис на побарувања во износ од 28.818 илјади денари.

---

Ревизорски тим:

Овластен државен ревизор

7

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Прифатени и спроведени корекции од страна на субјектот, како резултат на утврдени погрешни прикажувања**

Вкупниот ефект од прифатените и спроведени корекции од страна на субјектот во текот на ревизија врз Билансот на состојба е зголемување на вкупната актива и пасива за 103.507 илјади денари, односно зголемување на состојбата на побарувањата по основ на данок на имот во износ од 68.556 илјади денари и комунална такса за фирма, односно назив на деловна просторија во износ од 34.951 илјади денари со истовремено зголемување на Пасивните временски разграничувања.

Прифатените и спроведени корекции од страна на субјектот во текот на ревизија се содржани во Билансот на состојба на 31.12.2010 година.

**Вкупни ефекти од наодите**

Вкупен ефект од изнесените наоди во точките 4.2.2. кои се однесуваат на неосновани, односно ненаплативи побарувања по основ на надоместок за уредување на градежно земјиште во вкупен износ од 24.089 илјади денари, е повеќе искажана состојба на активата и пасивата во Билансот на состојбата за 2010 година.

**5. Ревизорско мислење**

**Мислење за финансиските извештаи**

Според наше мислење, поради значајноста на прашањата изнесени во точката 4.2. финансиските извештаи не ги прикажуваат вистинито и објективно, во сите материјални аспекти, финансиската состојба на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода на ден 31 декември 2010 година и резултатот од финансиските активности за годината која завршува со тој датум, во согласност со важечката законска регулатива.

**Мислење за усогласеност со закони и прописи**

Според наше мислење, поради значењето на прашањата изнесени во точките 4.1. и 4.2. активностите, финансиските трансакции и информации, рефлектирани во финансиските извештаи на сметката на основен буџет (630) на Општина Кисела Вода, во сите материјални аспекти, не се во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.



## 6. Нагласување на прашања за неизвесност

6.1. На сметката Побарувања се искажани побарувања од 10.648 илјади денари кои произлегуваат од договор од 2005 година за здружување на средства за санација на локалниот пат Драчево – Китка, склучен помеѓу Општините Кисела Вода, Студеничани, Зелениково, Градот Скопје, ЈП Македонски шуми и Фондот за магистрални и регионални патишта. За ова побарување надлежните од Општина Кисела Вода немаат преземено мерки за наплата, а освен евиденцијата на побарувањето во своето сметководство, кое е направено врз основа на наодот од ревизијата за 2006 година, немаат доставено документација до претходно наведените субјекти, поради што и дел од истите со испратените екстерни конфирмации не ја потврдуваат состојбата. Ваквото постапување придонесува за неусогласени состојби на побарувањата и обврските помеѓу субјектите потписници на овој договор и искажување на состојби во сметководствената евиденција за кои не се преземени мерки за наплата.

6.2. Обрнуваме внимание дека Општина Кисела Вода е тужена странка од 22 субјекти и тоа 13 правни лица за долг во износ од 254.361 илјади денари и од 9 физички лица за долг во износ од 70.217 илјади денари. Општина Кисела Вода се јавува како тужител на 8 субјекти за побарување од 6.906 илјади денари.

Во моментот конечниот исход по ова прашање не може да се утврди и не е направено резервирање за било каква обврска која може да произлезе во понатамошните извештаи.

Скопје, 05.04.2012 година

---

Ревизорски тим:

1. \_\_\_\_\_  
2. \_\_\_\_\_

Овластен државен ревизор

9

**ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТОТ (630)  
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОБЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

БИЛАНС НА ПРИХОДИ И РАСХОДИ ЗА 2010 ГОДИНА				
				во 000 Ден.
Опис на позицијата	Образложение	2010	2009	
<b>Приходи</b>				
Даночни приходи	3.1.	155.355	131.334	
Неданочни приходи	3.2.	4.444	3.566	
Капитални приходи	3.3.	5.859	40.168	
Трансфери и донации	3.4.	79.129	60.448	
<b>Вкупно приходи</b>		<b>244.787</b>	<b>235.516</b>	
<b>Расходи</b>				
<b>Тековни расходи</b>				
Плати, наемнини и надомести	3.5.1.	40.831	37.627	
Резерви и недефинирани расходи	3.5.2.	1.103	522	
Стоки и услуги	3.5.3.	58.602	51.899	
Субвенции и трансфери	3.5.4.	18.768	11.686	
<b>Вкупно тековни расходи</b>		<b>119.304</b>	<b>101.734</b>	
<b>Капитални расходи</b>	3.6.	<b>98.327</b>	<b>100.351</b>	
<b>Вкупно расходи</b>		<b>217.631</b>	<b>202.085</b>	
<b>Суфицит (вишок) на приходи</b>		<b>27.156</b>	<b>33.431</b>	

Ревизорски тим:

1. \_\_\_\_\_  
2. \_\_\_\_\_

Овластен државен ревизор

\_\_\_\_\_

**ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)  
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

БИЛАНС НА СОСТОЈБА НА 31.12.2010 ГОДИНА				
				во 000 ден.
Опис на позицијата	Образложение	2010	2009	
<b>Актива</b>				
<b>Тековни средства</b>				
Парични средства	4.1.1.	27.156	33.431	
Побарувања	4.1.2.	186.452	76.666	
Активни временски разграничувања	4.1.3.	8	3	
<b>Вкупно тековни средства</b>		<b>213.616</b>	<b>110.100</b>	
<b>Вкупна актива</b>		<b>213.616</b>	<b>110.100</b>	
<b>Пасива</b>				
<b>Тековни обврски</b>				
Краткорочно обврски за даноци, придонеси и други давачки	4.2.1.	8	3	
Пасивни временски разграничувања	4.2.2.	213.608	110.097	
<b>Вкупно краткорочни обврски</b>		<b>213.616</b>	<b>110.100</b>	
<b>Вкупна пасива</b>		<b>213.616</b>	<b>110.100</b>	

Ревизорски тим:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_

Овластен државен ревизор

\_\_\_\_\_

ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА

Бр. 08-1413/1 од 28-02-2012 2012 год.

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА РЕВИЗИЈА  
СКОПЈЕ

Примено: <u>29.02.2012</u>			
Орг. единица	Број	Прилог	Вредност
<u>30</u>	<u>-293/6</u>		

До

Државен завод за ревизија

Оредмет: Доставување **забелешки** по Нацрт  
извештај за 2010 год.

Почитувани, согласно со одредбите од членот 30 од Законот за државна ревизија (Службен весник на РМ бр.66/10 и 145/10), Ви доставуваме забелешки на доставените Нацрт извештаи за извршената ревизија на финансиските извештаи заедно со ревизијата на усогласеност на Општина Кисела Вода - Скопје за 2010 година за сметката на основниот буџет (630) и сметката на основниот буџет (637).

На завршниот разговор, од претставниците на Државниот завод за ревизија беше потенцирано дека доколку обезбедиме докази за одредени наоди, за кои дискутиравме на тој состнок и истите да ги презентираме или пред изготвување на Нацрт извештајот или во евентуалните Забелешки.

#### СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)

Во надот **4.1.1.** е наведено дека во Општина Кисела Вода во 2010 год. и покрај значителните отстапувања помеѓу планираните и остварените приходи/расходи во текот на 2010 година не е извршен ребаланс на буџетот како и констатација дека неусогласеноста на остварените со планираните буџетски приходи и расходи придонесува за нарушување на принципот на добро менаџерско управување.

Ревизијата своите констатации ги донела не земајќи ја во предвид фактичката состојба во Општина Кисела Вода, која во текот на 2010 год. два пати направила ребаланс на буџетот за 2010 год.

На 24.12 2009 год. Советот на Општина Кисела Вода со одлука бр. 07-1015/7 усвоен е буџетот за 2010 год. каде планираните приходи и расходи изнесуваат 469.136.190,00 денари. **Доказ:** фотокопија од актот за донесување на буџетот на општина Кисела Вода за 2010 год. заведен под бр.07-10105/7 од 24.12.2009 год. стр.1.2 3 и 4 (Билансот на приходи на ниво на потставка) и последната страна со архивскиот број.

Постапувајќи согласно членот 29 од Законот за финансирање на единиците на локална самоуправа и членот 36 од Законот за буџетите, градоначалникот на Општина Кисела Вода му предложил на советот измени и дополнувања на буџетот (ребаланс) во два наврати, заради тоа што оценил дека реализацијата на буџетот во текот на годината има значајни отстапувања од планот.

Првиот ребаланс е извршен на 26.05.2010 год. и заведен под бр.07-3954/7 каде планираните приходи и расходи се намалени и изнесуваат 414.235.043, денари. **Доказ:** фотокопија од актот за донесување измени и дополнувања (ребаланс бр.1) на буџетот на Општина Кисела Вода за 2010 год. заведен под бр.07-3954/7 од 26.05.2010 год, страни 1,2,3 и 4 (Биланс на приходи на ниво на потставка) и последната страна со архивскиот број.

Вториот ребаланс е извршен на 28.10.2010 год. заведен под бр.07-7626/3 каде буџетот за 2010 год е усогласен на износ од 302.690.546,00 ден. односно истиот претсавува 64,5 % од буџетот на општината усвоен за 2010 год. (469.136.190,00 ден.) или помал е за 35,5%.

Имајќи го во предвид фактот дека **значителното отстапување** во Законот за финансирање на единиците за локална самоуправа и Законот за буџетите не е квантифицирано ниту е определен % на **значителното отстапување**, оценката за истото ја врши градоначалникот заради што дава предлог до Советот на Општината. **Доказ:** фотокопија од актот за донесување втори измени и дополнувања (ребаланс бр.2) на буџетот на Општина Кисела Вода за 2010 год. заведен под бр.07-7626/3 од 28.10.2010 год. страни 1,2,3 и 4 (Биланс на приходи на ниво на потставка) и последната страница со архивскиот број и фотокопија од завршната сметка на буџетот на Општина Кисела Вода за 2010 год. донесена од Советот на Општина Кисела Вода на ден 15.03.2011 год. со архивски бр.07-1291/4.

Во овој наод, ревизорот утврдил дека реализираните приходи во 2010 год. изнесуваат 244.787 илјади денари односно истите се релизирани со 81%. Согласно Билансот на приходи по завршна сметка за 2010 год. на Општина Кисела Вода реализираните приходи во 2010 год. изнесуваат 250.434 илјади денари што претсавува реализација од 82,7%. **Доказ:** фотокопија од Билансот на приходи по завршна сметка и фотокопија од годишниот извештај на општина Кисела Вода за 2010 год. точка 2.1 Приходи на Општина Кисела Вода.

Имајќи го во предвид погоре наведеното и приложените докази, јасно е дека општината постапила согласно законските прописи при што заради значајното отстапување на реализацијата на приходите и расходите со планираните за 2010 год., градоначалникот на два пати му предложил на Советот на Општината изменување и дополнување на буџетот (ребаланс) заради што сметаме дека наодот 4.1.1. ќе се **избрише** од ревизорскиот извештај.

Исто така, заради материјалноста на наодот од Т.4.1.1., кој треба да биде избришан од ревизорскиот извештај и преземените мерки ,односно спроведување на дадените препораки по наодите од Т.4.2. , сметаме дека истовремено треба да се сменат мислењата за финансиските извештаи и за усогласеноста со закони и прописи од негативно во позитивно. Сметаме дека заради спроведените препораки, во делот од извештајот со препораки да се наведе дека ревизијата не дава препораки заради преземени мерки.

Наодот од **Т.4.2.1.** се однесува на извршениот попис за 2010 год. во однос на одредбите од членот 31-в од Правилникот за сметководство на буџетите и буџетските корисници, при што наведува дека тоа го зголемува ризикот од нереално прикажување на побарувањата и финансиските извештаи. Во текот на ревизијата, веруваме, дека ревизорите извршиле детални тестирања на искажаните побарувања и не утврдиле не реални побарувања кои ќе влијаат на реалноста на финансиските извештаи.

Општината, при вршење на пописот за 2011 год. постапи согласно одредбите од членот 31-в од Правилникот за сметководство на буџетите и буџетските корисници.

Врз основа на погоре наведеното, сметаме дека овој наод не влијае на изразеното мислење за финансиските извештаи заради што треба да се **помести во менаџерското писмо.**

**Доказ:** Извештај за извршениот попис на средствата и нивните извори со состојба 31.12.2011 год.

Наодот од **Т.4.2.2.** се однесува на неосновани побарувања во износ од 24.089 илјади денари.

Општина Кисела Вода **постапи** по наодот и изврши отпис на побарувањата во износ од 30.770.235,00 ден. во кој износ е вклучен износот од 25.040.701,00 ден. за Побарувања за Надомест за уредување на земјиште од минати години, а дополнително е вклучено побарувањето за Надомест за уредување на земјиште во износ од 3.777.534,00 ден. Отписот го содржи и износот од 1.952.000,00 ден кој се однесува на евидентиран стан (точка 4.3.2. алинеја 2 од основен буџет сметка 637). **Доказ:** Одлука на Советот на Општина Кисела Вода за отпишување материјални средства и побарувања бр. 07-1201/9 од 28.02. 2012год. и налог за книжење бр. 0001 и 0002 од 31.12.2011 год.

Имајќи во предвид дека препораката е прифатена и спроведена, сметаме дека ревизорот ќе ја **избрише** препораката од извештајот со напомена дека истата е спроведена.

Наодот од **Т.4.2.3.** се однесува на побарувањата во износ од 10.648 илјади денари по основ на договор за здружување средства за санација на локалниот пат Драчево-Китка помеѓу општините Кисела Вода, Студеничани, Зелениково, град Скопје, ЈП Македонски шуми и Фондот за магистрални и регионални патишта.

Иако овие побарувања потекнуваат од 2006 год. тие се реални и објективни од следниве причини:

Изведувачот на градежните работи Маврово инжинеринг не изготвил проект за изведбена состојба и не побарал технички прием, иако бил должен да го стори тоа. Општина Кисела Вода не можела да ја достави потребната документација до здружувачите на средства, заради неизвршен технички прием на патот (не по своја вина) туку им испратила книжно задолжување на 25.01.2008 год. проследено со допис во кој се наведува основот и износот на побарувањето со прилог сметководствена картица и книжно задолжување  
**Доказ:** фотокопија - Деловник за 2008 год., книжни задолженија и допис; Целокупната оригинална документација во врска со патот се наоѓа во МВР по нивно барање. Таква документација, по нивно барање, е испратена и до Антикоруписка комисија; Документацијата од МВР се уште не е вратена во општината што имплицира можност за преземање мерки;

Сите здружители на средства (освен општините Студеничани и Зелениково) извршиле плаќања и тоа: Фонд за патишта на 20.03.2006 год. потпишала договор за цесија бр18/4 на износ од 5.000.000,00 ден. **Доказ:** фотокопија од Договор за цесија бр.18/4 и Записник составен на ден 10.05.2006 год.бр.08-3008; Град Скопје на ден 01.11.2006 год. потпишал договор за асигнација бр.557/М на износ од 668.108,00 ден. **Прилог:** Договор за асигнација; ЈП Македонски шуми на 14.04.2006 год. потпишала изјава за компензација бр.5/И на износ од 773.083,00 ден., а на 25.04.2006 год. потпишала компензација бр.42/И на износ од 600.000,00 ден.прилог фотокопија од двете компензации; Потпишан Протокол за реализација на Договорот за здружување на средства за финансирање на реконструкцијата на патот Драчево-Китка од 27.10.2006 год. помеѓу општина Кисела Вода и ЈП Македонски шуми на вредност од 22.017.555,00 ден. **Прилог** Протокол бр.08.6848 од 27.10.2006 год. И Записник од 03.07.2006 год.; Фотокопија од писмена достава на Главен проект бр.08-3836 од 15.06.2006 год до Општина Зелениково. Сите здружители на средства поседуваат по еден примерок од договорот за здружување на средства за санација на локалниот пат Драчево-Китка, чии потписници се.

Сите погоре наведени документи за плаќање (асигнации, цесии, компензации и протоколи) сами по себе говорат дека здружителите на средства ги признале како реални обврските по договорот за здружени средства, а истовремено го побива тврдењето на ревизијата дека Општина Кисела Вода не презела мерки за нивна наплата. Укажуваме дека ревизијата треба да го има во предвид и фактот дека се во тек постапки од старана на МВР и Антикоруписка комисија, што влијае врз плаќањето на обврските од страна на здружителите.

Укажуваме дека од надлежните служби на општината, заради наплата на побарувањата по овој основ, со книжно задолжување и допис со напомена дека доколку не ги платат обврските ќе бидат тужени, известни се сите здружители на средства.

Во наредниот период општина Кисела Вода ќе работи на решавање на овој проблем со изнаоѓање законско решение за надминување на ова состојба.

Упатно би било ревизорот да ни препорача законски начин и потребна документација како патот Драчево-Китка да се стави во употреба.

Имајќи го во предвид погоре наведеното, сметаме дека овој наод треба да се **помести** во делот од извештајот за **обелоденување**.

## **СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (637)**

Исплатата на надоместокот (регресот) за годишен одмор за 2010 год. на вработените во Општина Кисела Вода наведен во наодот **4.2.2.** е извршена во согласност со закон и колективни договори. Затоа сметаме дека ревизорот ќе го **избрише** овој наод од конечниот ревизорски извештај.

Имено, Општина Кисела Вода постапила согласно со членот 9 од Законот за исплата на платите во Република Македонија како закон лекс специјалис, членот 4 од Законот за државните службеници (за прашањата кои не се уредени со овој закон и за прашањата за кои овој закон не упатува на примена на друг закон, а се однесуваат на државните службеници, се применуваат општите прописи од работните односи), членот 12 од Законот за работни односи кој ги регулира правата на работниците кои не можат да бидат помали од правата утврдени со закон, а ако содржат такви одредби, се сметаат за ништовни и се применуваат соодветни одредби од закон. Во членот 52 став 2 од Законот за државни службеници и членот 113 од Законот за работни односи, надоместокот (регресот) за годишен одмор не е таксативно наброен но не е исклучен како надоместок. Упатуваме и на одредбите од членовите 4, 5, 62 и 70 од Колективниот договор за државните, правосудните и органите на локалната самоуправа во Република Македонија и членовите 2 и 4 од Колективниот договор на ниво на работодавач, Општина Кисела Вода. Укажуваме и на воспоставената пракса во единиците на локалната самоуправа во Република Македонија редовно да го исплаќаат овој надоместок согласно цитирините законски одредби, обезбедените средства во своите буџети и одлуката за извршување на буџетот на општината. **Доказ:** Наведените закони и колективни договори; Одлука за извршување на Буџетот на општината за 2010 год. во прилог.

Укажуваме и на уставната определба на разграничување на власта, при што членот 8 од Уставот на Р. Македонија вели дека темелна вредност на уставниот поредок во Република Македонија е и локалната самоуправа. Поглавјето V членот 115 определува дека општината е самостојна во вршењето на надлежноста утврдена со Уставот и со закон, а надзорот над законитоста на нејзината работа го врши Републиката. Ова укажување се однесува и за наодот од Т.4.2.3.

Укажуваме дека и надоместокот за отпремнина при пензионирање е регулиран со истата законска одреба (член 9 став 2 од Законот за исплата на плати). Исто така, овој надоместок не е наведен ниту во Законот за државни службеници. При вршењето ревизија, ревизијата различно постапува по иста законска регулатива. Имено, надоместокот



(регресот) за годишен одмор е незаконски, а отпремнината се третира како законски надоместок.

Наодот **4.2.3** се однесува на исплатени средства од резервите во износ од 879 илјади ден., спротивно на одредбите на член 11 од Законот за буџетите. Општина Кисела Вода постапила во се согласно членот 11 од Законот за буџетите и членот 31 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа каде во ставот еден децидно е наведено дека во Буџетот на општината за финансирање на непланирани или помалку планирани расходи можат да се планираат средства како постојана и тековна резерва, заради што сметаме дека овој наод ќе биде **избришан** од конечниот ревизорски извештај.

Имено, општината во 2010 год во буџетот предвидела тековни резерви (разновидни расходи) средства во износ од 1.000.000,00 ден. и постојана резерва (непредвидливи расходи) средства во износ од 500.000,00 ден. Согласно став 3 од членот 11 од Законот за буџети, одобрените средства во тековната резерва се користат за непредвидени случаи за кои во буџетот не се планирани средства или одобрените средства не се доволни. Во членот 31 од Законот за финансирање на единиците локална самоуправа се регулира финансирањето на непланираните и помалку планираните расходи преку постојаната и тековната резерва. Такви се сите исплати од тековната резерва - непредвидливи случаи а исплатените средства се однесуваат на надомест за смртни случаи, лекување, поддршка на спортски и културни настани, обуки и др. Исплатата на средствата од постојаната резерва во износ од 201.466,50 ден. се по основ на претрпени штети и елементарни непогоди што е во согласност со став 2 од член 11 од Законот за буџетите и членот 31 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа, односно средствата се исплатени во рамките на законски утврдените основи. **Доказ:** Член 11 од Законот за буџетите и член 31 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа.

Покрај укажувањето од Т.4.2.2. напомуваме дека согласно Законот за локална самоуправа, донесените интерни акти се задолжителни.

Наодот **4.2.4.** е престрог и **не ги зама** во предвид одредбите во однос на начинот и постапката регулирани со Правилникот за критериумите, постапката и износот за доделување на еднократната парична помош.

Во наведениот Правилник во членовите 1 и 3 се наведени критериумите за доделување еднократна парична помош, а во членовите 2 и 4 се регулирани постапката и износот на еднократната парична помош. Во правилникот јасно е утврдена постапката и ги опфаќа апликацијата (се поднесува барање) со доставување соодветна документација, мора да е жител на Општина Кисела Вода. Комисија формирана од Советот ги разгледува барањата врши оценување на истите, доколку оцени бара дополнителни документи и во писмена форма го известува градоначалникот. Одлучувањето во Комисијата е колективно, што само по себе значи дека не е возможно да се одлучува и постапува субјективно при доделување на средствата.

Укажуваме дека Општина Кисела Вода, согласно позитивните законски прописи, донела свој интерен акт и го уредила ова право. Ова значи дека во овој наод не се работи за

неусогласеност со законите и прописите заради што овој наод треба да се **избрише** од ревизорскиот извештај и од точката 5 кај мислењето за усогласеност со закони и прописи.

Наодот од точка **4.2.5.** треба да се **избрише** и да не е составен дел од конечниот ревизорски извештај. Општина Кисела Вода согласно членот 4 став 1 алинеа 2 - привремено зголемен обем на работа од Законот за агенции за привремени вработувања, врши ангажирање на лица преку Агенцијата за привремени вработувања не подолго од една година.

Вработувањата Општина Кисела Вода ги реализира по пат на оглас. Може да се констатира дека општина Кисела Вода во се ги почитува одредбите од член 4 (привремено зголемен обем на работа) од Законот за агенции за привремени вработувања.

Нашите сознанија од комуникацијата со другите општини, се дека на идентичен начин, врз основа на членот 4 алинеа два, ги реализираат привремените вработувања. Бидејќи примената на членот 4 став 2 е широко применет од единиците на локалната самоуправа, тогаш се поставува прашање за регуларноста на ставот на Државниот завод за ревизија кој е во спротивност со законските прописи. **Доказ:** Член 4 став 1 алинеа 2 од Законот за агенции за привремени вработувања.

Наодот **4.2.6.** во целост го прифаќаме и веднаш пристапиме по дадената препорака.

Имено, изготвен е Проект за јавни работи, избрана е фирма за осигурување во случај на несреќа при работа и вршиме ангажирање на лица кои се пријавени како навработени во Агенцијата за вработување со обезбедени потврди од Агенцијата дека станува збор за невработени лица. **Доказ:** Проект за работно ангажирање на невработени лица преку организирање на јавни работи ма територијата на општина Кисела Вода бр.14-1343/1 Од 23.02.2012 год. Решение за осигурување во случај на несреќа при работа на ангажирани сезонски работници за период од 15.02.2012 до 15.08.2012 година за одржување и заштитан а животна средина на територијата на Општина Кисела Вода бр.08-1032/1 од 13.12.2012 год., и потврда за евидентирано лице како невработено во Агенцијата за вработување на РМ од 08.02.2012 год.

Врз основа на погоре наведеното сметаме дека препораката ќе биде **избришана** од ревизорскиот извештај со напомена дека се преземени мерки.

Наодот од **T.4.3.1.** се однесува на тоа дека пописот на обврските, материјалите на залиха и ситниот инвентар не е извршен согласно одредбите од Правилникот за сметководство на буџетите и буџетските корисници.

Веруваме дека ревизорите во текот на ревизијата извршиле детални теститрања на обврските и не утвдиле неправилности кои имаат влијание врз вистинитоста и објективноста на финансиските извештаи.

При вршење на пописот за 2011 год., општината постапи во согласност со одредбите од членовите 31-а и 31-в од Правилникот за сметководство на буџетите и буџетските корисници.

Врз основа на погоре наведената сметаме дека утврдените наоди имаат незначително влијание врз вистинитоста и објективноста на финансиските извештаи и истото треба да биде наведено во самиот извештај.

**Доказ:** Извештај за извршениот попис на средствата и нивните извори со состојба на 31.12.2011 год. прилог во точка 4.2.1. (630).

Во наодот **4.3.2.** ревизијата утврдила дека неосновоно се евидентирани постојани средства во износ од 34.151 илјади денари.

Постапувајќи по наодот, Општина Кисела Вода изврши отпис на материјалните средства во износ од 32.199.400,00 ден. и тоа 11.839.800,00 ден. на име Неизградено градежно земјиште, 8.240.200,00 ден. на име Градежно земјиште и износ од 12.128.400,00 на име Дворови, а за евидентираниот стан на ставката Станови и делови од станбени згради изврши отпис во износ од 1.952.000,00 ден. согласно (Доказ) Одлуката за отпишување на материјални средства и побарувања бр. 07-1201/9 од 28.02. 2012 год. и налог за книжење бр.0002 од 31.12. 2012 год. Имајќи во предвид дека Општина Кисела Вода го прифати и спроведе овој наод, сметаме дека во ревизорскиот извештај ќе се брише препораката а ќе се констатира дека не се дава препорака заради преземени мерки.

Не ни е позната причината зошто овластениот ревизор не понудил и не дал совет во текот на ревизијата да се извршат потребните корекции и во ревизорскиот извештај да биде обелоденето постапувањето по дадените препораки од овластениот државен ревизор.

Споредувајќи ги ревизорските извештаи кај други единици на локална самоуправа, констатиравме дека таква можност им е дадена.

Прифаќањето на препораките и нивното имплементирање значи ефикасност во работењето и на Државниот завод за ревизија и на ревидираниот субјект.

Во алинејата три од истиот наод е наведено дека градежните објекти на основните училишта и градинките кои се наоѓаат на територијата на општината се евидентирани во сметководствената евиденција и на општините и на основните училишта/градинки. Постапувајќи по наодот општината со допис ги извести училиштата и градинките дека не треба да ги книжи градежните објекти во нивната книговодствена евиденција со што истовремено ќе се изврши усогласување на книговодствената со фактичката состојба на недвижниот имот. Постапувајќи по овој допис со налог бр. 0001 од 01.01. 2012 год. во книговодствената евиденција на училиштата/градинките е извршено соодветно книжење односно бришење од нивната евиденција на градежните објекти. **Доказ:** Писмо бр.18-1163/1 од 17.02.2012 год. од општината до основните училишта, писмо бр. 18-1164/1 од 17.02.2012 год. до градинките и налозите за книжење на основните училишта и градинки кои имаат евидентирани градежни објекти и тоа: ОУ Партенија Зографски извршен отпис со налог бр.0001 од 01.01.2012 год. (во прилог); ОУ Круме Кепески извршен отпис со налог бр.0001 од 01.01.2012 год. (во прилог) и ОУ К.Ј Питу извршен отпис со налог бр.0001 од 01.01.2012 год. (во прилог). Сите налози како **доказ** за извршениот отпис ги доставуваме во прилог.

Напомнуваме дека само кај наведените (три) основни училишта беа евидентирани градежните објекти и кај нив е извршено усогласување на книговодствената со фактичката состојба.

На територијата на Општина Кисела Вода има две детски градинки. Двете установи постапувајќи по дописот извршиле усогласување на книговодствената со фактичката состојба на недвижниот имот.

**Доказ:** Известување бр.03-149 од 23.02 2012 год од ЈДГ Весели цветови и налог за книжење бр.59 од 31.12.2011 год. од ЈДГ 8-Март.

Врз основа на погоре наведеното, а земајќи го во предвид фактот дека основните училишта и градинки по свое наоѓање извршиле евидентирање на градежните објекти во нивните книговодства (Општина Кисела Вода не им доставила имотни листи) сметаме дека ова алинеја треба са се **префрли во менаџерското писмо.**

Укажуваме дека ова е **системско прашање** од причина што се уште на ниво на единиците на локална самоуправа не се прави консолидиран биланс во кој ќе бидат опфатени сите единки корисници во состав на единицата на локалната самоуправа.

Наодот од **Т.4.3.3.** се однесува на сметката инвестиции во тек од претходни години. Износот од 36.119 илјади денари **не е реално** утврден. Општината ја уврди реалната состојба на ова сметка при што износот од 24.683 илјади денари се однесува на инвестиции во тек, а износот од 11.436 илјади ден. се однесува на завршени објекти кои се во употреба.

Имено, износот од 24.683 илјади денари е **реален** и правилно евидентиран во сметководството и се до ставање во употреба истите, ќе се евидентираат на konto инвестиции во тек.

Најголемата ставка на сметката инвестиции во тек се однесува на патот Драчево-Китка. Истиот се уште не е извршен технички прием бидејќи изведувачот Маврово инженеринг нема изготвено проект за изведена состојба, и не побарал технички прием (тоа е негова обврска) што значи дека не може да биде доставена документација која не постои. Евидентираните износ од 22.017.550 ден. на сметката 030 - Инвестиции во тек-градежни објекти ( Изградба и реконструкција на локални патишта и улици) е реално утврден во нашата книговодствената евиденција и истата базира на склучен договор за здружување средства, анекс кон склучениот договор, доставени три фактури, пет времени ситуации, записник за активности околу довршување на работите на патот Драчево-Китка 1-ва делница: Драчево-Пеленица. **Доказ:** Ф-ра бр.05-215 од 23.03.2006 год на износ од 250.160,00 ден., ф-ра бр. 266 од 31.03 2006 год. на износ од 1456.556,00, ф-ра бр. 05-423 од 28.04. 2006 год. на износ од 276.120,00 ден. V -та времена ситуација на износ од 21.344.741.714,00 ден.

Износот од 11.436 илјади ден. е **реално** утврден и се однесува на проекти кои се завршени и на кој им е извршен технички прием но не се ставени во употреба туку се водат на сметка инвестиции. Поединечните проекти и износи се следниве:

Износот од 1.112.304,00 ден. на име Уредување на градежно земјиште врз основа на Записник за технички прием на мрежа бр.53/06 од 06.11.2006 год. е даден во употреба со налог за книжење бр. 0059 од 31.012. 2012 год.

Износот од 8.073.550 ден. за секундарен вреловод за локалитет Расадник-премин преку улица 5(со предизолирани цевки) по Записник за технички прием на мрежа бр.38/08 од 22.10.2008 год. даден е во употреба со налог за книжење бр. 0059 од 31.12.2011 год.

Износот од 2.133.525,00 ден. за приклучок-фекална канализација - Китка по Записник за технички прием бр.12-8496 од 27.11.2007 год. даден е во употреба со налог за книжење бр. 0059 од 31.12.2011 год.

Износот од 116.320,00 ден. за извршен стручен надзор за проектот секундарен вреловод за локалитет Расадник-премин преку улица 5 (со предизолирани цевки) даден во употреба со налог за книжење бр. 0059 од 31.12.2011 год.

Општина Кисела Вода го искнижи износот од 11.436 илјади денари од сметката инвестиции во тек на соодветна сметка со налог за книжење бр. 0059 од 31.12.2011 год.

**Доказ:** Налог за книжење бр. 0059 од 31.12.2011 год.

Бидејќи е утврдена реалната состојба и е извршено разграничување на износот на сметката - Инвестиции во тек (36.119 илјади денари) на Инвестиции во тек (24.683 илјади ден.) и Завршени објекти со технички прием (11.436 илјади ден.), сметаме дека овој наод треба да биде **избришан** од ревизорскиот извештај.

Во однос на наодот од **Т.4.4.1.** укажуваме на неколку моменти. Секторот за јавни набавки прибирањето на понудите го вршел врз основа на усно/телефонско известување на економските оператори. Овој начин на известување не е во спротивност со одредбите на Законот за јавните набавки иако не е вообичаен. Известувањето за извршениот избор исто така е вршен по пат на усно/телефонско известување. Секторот за јавни набавки има документи за потврдување на способноста на економските оператори за предметот на јавната набавка. Како **доказ** приложуваме фотокопии од образецот ДРД - Документ за регистрирана дејност Прилог бр.1. Врз основа на приложените документи сметаме дека **алинеата 3** од Нацрт извештајот треба да биде **избришана**.

Во однос на вредноста на склучените договори кај дел од спроведените постапки, направен е технички пропуст и како вредност е наведена вредноста од Решението за обезбедени средства, наместо вредноста од прифатената понуда. Сите овие пропусти имаат минимален ефект во однос на склучените договори за овој вид јавна набавка во текот на 2010 год. Ефектот е само 115 илјади денари со што и материјалноста на овој наод е мала односно претставува 1% од вредноста на извршените набавки во износ од 11.356 илјади денари.

Може да се заклучи дека и покрај наведените технички пропусти, овој начин на работење на Секторот за јавни набавки функционира добро, без значајни ефекти во однос

на износот на реализираните набавки. Токму од овие причини, (малата материјалност) сметаме дека овој наод треба да се **помести во менаџерското писмо**.

Истврмено, Ве известуваме дека уште во текот на работата на ревизорскиот тим, Секторот за јавни набавки ги прифати сите препораки и отпочна со нивна доследна примена при спроведувањето на постапките за јавни набавки од мала вредност.

Во однос на наодот од **T.4.4.2.** укажуваме на следниве работи:

Алинеата еден треба да се корегира во смисла дека е направен технички пропуст при објавувањето на огласот, односно дека се работи за склучување рамковна спогодба со повеќе економски оператори и дека не е наведен минималниот број кандидати што треба да бидат избрани. Секторот за јавни набавки не забележувајќи го техничкиот пропуст јавната набавка ја спровел со склучување договори.

Алинеата четири треба да се **избрише** од извештајот бидејќи е постапено согласно одредбите од законот. Имено, во првата фаза бодирани се критериумите за утврдување на способноста како: препораки, механичка опременост, стручен кадар и период на гаранција. Во втората фаза бодирани се цената, рок на изведба и рок на плаќање.

Алинеата пет треба да се **помести во менаџерското писмо** бидејќи договорот со второрангираниот понудувач е склучен на 17. 06.2011 год., а работата ја извршил до 06.10.2011 год. односно во краток временски рок по важноста на договорот со прворангираниот понудувач - 24.06.2011 год. **Доказ:** Фотокопија од Записник бр.05-600/2 од 10.10.2011 год.

Алинеата шест треба да се **избрише** од извештајот, бидејќи комисијата за јавни набавки правилно го бодирала економскиот оператор кој како рок на изведба навел, по динамика на договорниот орган, што сепак е рок на изградба, заради што од страна на договорниот орган му се доделени 2,68 поени од можни 5 поени. **Доказ:** Прилог бр. 2.

Алинеата девет треба да биде **избришана** од ревизорскиот извештај од причина што евалуацијата на понудата е реална. **Доказ:** Комплетна понуда во прилогот бр.5.

Алинеата 10 треба да се **избрише** од ревизорскиот извештај бидејќи комисијата правилно му доделила 5 поени на првоизбраниот економски оператор заради понудениот најдолг рок на плаќање. **Доказ:** Оригинал од Извештај од спроведена постапка бр.13-9017/1 од 17.12.2010 год. и фотокопија од евалуацијата содржани во прилогот бр. 3.

Алинеата 11 треба да биде **избришана** од извештајот заради неточно утврдена фактичка состојба. Имено, не е извршено корегирање/намалување на Понудата без доказ (печат, потпис) туку воопшто не е вршена корекција. **Доказ:** Фотокопија од поканата за поднесување понуда и фотокопија од Договор за стручен надзор за изработка на заштитен поштпорен ѕид на ул.С.Ковачевиќ во населба Пропор во Прилог бр. 4.

Иако во алинеата 12 точно е наведено дека се склучени договори со два економски оператори, ревизорот треба да обелодени дека **договорот е реализиран само со едниот економски оператор - прворангираниот.**

Во врска со наодот од **Т.4.4.3.** укажуваме на следното:

Во објавениот тендер кај спроведената постапка бр.17/2009 (Сл.весник на РМ бр.105 од 21.08.2009 год.) за изградба на канализација во населба Драчево, критериумите се јасно и транспарентно наведени и се следниве:

-Цена со ДДВ	60 поени
-Начин нап лаќање	10 поени
-Рок на изработка	10 поени
-Референтна листа на ссдветно изведени работи	10 поени
-Сручен кадар	5 поени
-Механичка опременост	5 поени

**Доказ:** фотокопија на објава во прилог бр. 6.

Врз основа на доставените докази сметаме дека алинеата еден од овој наод ќе биде **избришана** како и првата препорака.

Алинеата два од овој наод треба да се **помести во менаџерското писмо** затоа што анексот е склучен во законски рамки, што впрочем истото го констатирал и ревизорот, а зради итност направен е пропуст и не е дадено образложение за оправданоста на потребата за зголемување на вредноста на основниот договор.

Не може да се согледа целисходноста на наодот од **Т.4.4.4.** и дадената препорака од причина што се безпредметни и треба да се избришат од ревизорскиот извештај.

Имено, заради поднесените жалби Општина Кисела Вода го укинала решението за избор на најповолен економски оператор и извршила повторна евалуација. На решението за повторниот избор немало жалби. Прворангираниот понудувач со допис се откажал од добиениот тендер. Значи, самиот ревизор ја опишал постапката и утврдил дека истата е законски спроведена.

Исто така, ревизијата погрешно утврдила дека се склучени договори со два економски оператори. Склучен е договор само со еден економски оператор. **Доказ:** договор, прилог бр. 7.

Откажувањето од добиениот тендер ( со писмен допис ) од стра на прворангираниот понудувач е оквалификувано како незаконска примена на одредбите од законот или како што без докази тврди ревизорот, дека општината му овозможила на второрангираниот

понудувач да склучи договор. Дали ова значи дека општината го присилила прворангираниот?

Уште еднаш и укажуваме на ревизијата дека ова постапка е во целост усогласена и спроведена согласно одредбите од Законот за јавни набавки.

Наодот од **T.4.4.5.** се однесува на спроведена отворена постапка бр.09/2009, за изградба, реконструкција и санација на водоводна, примарна и секундарна мрежа и изградба и реконструкција на фекална и атмосферска канализација на територијата на Општина Кисела Вода и укажува на не примена на законските прописи во однос на транспарентноста на критериумите.

Секторот за јавни набавки, постапувајќи согласно законските одредби, критериумите за евалуацијата на економски најповолна понуда ги објавил во Сл.весник бр.73 од 12.06.2009 год. **Доказ:** фотокопија од оглас, прилог бр. 8.

Од погоре наведеното јасно е дека овој наод треба да се **брише** од ревизорскиот извештај заедно со препораката.

Со почит,

Општина Кисела Вода

Градоначалник,

Марјан Горчев





ОДГОВОР

на забелешки по констатациите од Нацрт извештајот за извршена ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за 2010 година кај Општина Кисела Вода

На ден 29.02.2012 година добиени се Забелешки по Нацрт извештајот за извршената ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност на Општина Кисела Вода за 2010 година на – Сметка на основен буџет (630) од градоначалникот на општината, под број 08-1413/1 од 28.02.2012 година, заведени во Државниот завод за ревизија под број 30-293/6 од 29.02.2012 година.

Забелешките се разгледани од страна на Овластениот државен ревизор и констатирано е следното:

1. Забелешките на констатацијата од **точка 4.1.1.** кои се однесуваат на значителните отстапувања помеѓу планираните и остварени приходи/расходи во текот на 2010 година **делумно се прифаќаат**. Во делот на формулацијата на реченицата: „И покрај значителните отстапувања помеѓу планираните и остварени приходи/расходи во текот на 2010 година не е извршен ребаланс на буџетот, истата се менува и треба да гласи: „ Во текот на 2010 година извршени се два ребаланси на буџетот но и покрај тоа на крајот на годината остварените приходи и расходи отстапуваат од планираните,„

Другиот дел од наодот останува непроменет, бидејќи постои отстапување помеѓу планираните и остварени приходи/расходи за 2010 година, односно Општина Кисела Вода со Буџетот за 2010 година има планирано приходи и расходи во износ од 302.691 илјада денари, а реализирани се приходи во износ од 244.787 илјади денари и расходи во износ од 217.631 илјада денари, што значи дека приходите се остварени со 81%, а расходите со 72%, во однос на планираните износи.

2. Забелешката на констатираната состојба од **точка 4.2.1.** која се однесува на утврдените слабости при пописот на побарувањата во 2010 година, **претставува известување** за постапување по дадената препорака. Раководното лице на субјектот информира дека со направениот попис за 2011 година во делот на побарувањата истиот е извршен според состојбата од сметководството, преку проверка и потврдување на реалноста на

Ревизорски тим:

Овластен државен ревизор

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

искажаните состојби. Во таа насока доставен е и Извештај за извршен попис за 2011 година. Преземените активности од страна на надлежните органи ќе бидат соодветно обелоденети во Конечниот извештај а дадената препорака ќе биде избришана.

3. Забелешката на констатираните состојби од **точка 4.2.2.** која се однесува на прикажани нереални побарувања во Билансот на состојба **претставува известување** дека надлежните во општината постапиле по дадената препорака. Во прилог на забелешките доставена е Одлука од Советот на Општина Кисела Вода бр.07-1201/9 од 28.02.2012 година врз основа на која со налог бр.0001 од 31.12.2011 година е извршен отпис на нереални побарувања во износ од 28.818 илјади денари. Преземените активности од страна на надлежните органи во делот на донесување на актот и неговата имплементација соодветно ќе бидат обелоденети во Конечниот извештај а препораката ќе биде избришана.
4. Забелешката на констатираната состојба од **точка 4.2.3.**, која се однесува на непрезедени мерки за наплата на побарувања кои произлегуваат од договор од 2005 година за здружување на средства за санација на локалниот пат Драчево – Китка, склучен помеѓу Општините Кисела Вода, Студеничани, Зелениково, Градот Скопје, ЈП Македонски шуми и Фондот за магистрални и регионални патишта, **претставува известување** за причините кои довеле до утврдената состојба. Во тој контекст одговорното лице информира дека документите за овој предмет се во Министерството за внатрешни работи и од тие причини не се презедени мерки за наплата, а во иднина Општина Кисела Вода ќе работи на решавање на овој проблем со изнаоѓање на законско решение за надминување на оваа состојба. Имајќи ги во вид изнесените укажувања оваа точка соодветно ќе се презентира во Конечниот извештај во точката за нагласување на прашања на неизвесност.

---

Ревизорски тим:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_

Овластен државен ревизор

\_\_\_\_\_

**СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630) ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА  
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

Прилог 3

Резултати

од извршената ревизија на спроведување на препораките презентирани во конечниот извештај за 2006 година на овластениот државен ревизор Бр. 2007 11/1 04 од **04.02.2008** година за Општина Кисела Вода

Бр./врска на наодот/ препораката во конеч. изв. на ОДР	Наод	Ревизорска област Препорака	Статус на препораката	Коментар на ревизорот/субјектот
1	2	3	4	5
10.1.	<b>Неправилна примена на актите</b>			
10.1.1.	Советот на општина Кисела Вода нема донесено и тоа: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Одлука за издавање на општинскиот весник, и</li> <li>• Ценовник за отстапување рекламен простор во општинскиот весник.</li> </ul> Ваквото постапување е спротивно на одредбите од член 62 од Законот за локална самоуправа, ја намалува транспарентноста и доведува до примена на ценовник кој не е усвоен од Советот.	Во вршење на работите од својата надлежност по иницијатива на градоначалникот и стручните служби на општината Советот да донесе одлука за издавање на општинскиот весник и ценовник за отстапување на рекламен простор	Неспроведлива	Од 2009 година и понатаму не се издава општинскиот весник
10.2.	<b>Неправилности во искажувањето на позициите во Билансот на состојба</b>			

**СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630) ОПШТИНА КИСЕЛА ВОДА  
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОБЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

<p>10.2.1.</p>	<p>На позицијата природни богатства и други капитални вложувања и на позицијата Извори на капитални средства во Билансот на состојба за 2006 година е искажан износ од 2.988.038 илјади денари како состојба на земјиште во износ од 2.390.812 илјади денари и шуми во износ од 597.226 илјади денари. За овие состојби за кои и со ревизијата од 2004 година е дадена препорака за расчистување на истите, од страна на надлежните во општината се превземени мерки за утврдување на реалноста на истите, при што е утврдено дека во периодот на формирање на општината, во 1977 година, државата ги пренела во владение на општината, земјиштето, шумите и општествени станови кои биле евидентирани во сметководството на Буџетот. Во 2001 година со одлука на Владата на Република Македонија становите се пренесени во државна сопственост и со нив стопанисува Јавното претпријатие за стопанисување со стамбен и деловен простор. Што се однесува за земјиштето и шумите надлежните немаат можност да обезбедат имотни листи од причина што согласно позитивната законска регулатива овие природни богатства се сопственост на државата а сеуште се евидентирани во билансните позиции на општината. Поради тоа, искажаната состојба на овие позиции не е веродостојна, а финансиските извештаи нереално ја прикажуваат состојбата на средствата и изворите на средствата со состојба на 31.12.2006 година за износ од 2.988.038 илјади денари.</p>	<p>На основа превземените мерки и утврдената состојба Советот на општината да донесе соодветна одлука со која ќе се изврши правилно евидентирање во сметководството и финансиските извештаи.</p>	<p>Спроведена</p>	<p>Извршен траен отпис на неизградежно градежно земјиште износ 2.390.812 илјади денари и шуми 597.226 илјади денари по Одлука на Совет на Општина Кисела Вода бр. 07-5990/4 од 05.06.2008 година.</p>
----------------	--	--	-------------------	---