

Одговор
на забелешките на Нацрт извештајот на овластениот државен ревизор

На Нацрт извештајот за извршена ревизија на успешност, Јавна чистота – оценка на ризици и можности за подобрување на локално и централно ниво / заштита на животната средина, добиени се забелешки од министерот на Министерството за транспорт и врски под број 02-3214/2 од 08.03.2012 година, заведени во Државниот Завод за Ревизија под број 19-277/2 од 09.03.2012 година.

Од Министерството за животна средина и просторно планирање добиен е допис број 19-277/11 од 09.03.2012 со кое се известува дека нема забелешки по Нацрт извештајот.

Забелешките на Министерството за транспорт и врски се разгледани од овластениот државен ревизор и е оценето дека не содржат елементи за измена или дополнување на состојбите искажани во Нацрт извештајот, поради што формулациите по одредени наоди, состојби и препораки како и формулациите во резимето од извештајот остануваат непроменети и во Конечниот извештај, за што го даваме следното објаснување:

1. Упатената забелешка на констатацијата во резимето на извештајот која се однесува на законската регулатива од областа на комуналните дејности и не предвидувањето одговорност на локалната самоуправа во случај на не донесување на прописите претставува известување дека прашањата за одговорност за локалната власт треба да се регулираа во Законот за локална самоуправа и Законот за градот Сакопје. Во наодот во точка 1.2 ревизијата укажува на состојбата за одговорноста на локалната власт определена во различната законска регулатива за локална самоуправа, Законот за јавна чистота и законите за комунални дејности. Препораката на ревизијата е во законската регулатива за комуналните дејности кои согласно Законот за локална самоуправа се дејности кои општината задолжително ги врши, да се предвидат мерки за одговорност на органите на општината за не почитување на законите и не донесување прописите.
2. Упатената забелешка на субјектот за делот во резимето која се однесува на ризикот од неефикасна имплементација на законите од областа на комуналните дејности бидејќи во делот на примена на законите надлежноста е на два различни државни органи а инспекцискиот надзор е во надлежност на две различни инспекциски служби во рамките на една општина не се прифаќа. Имено даденото образложение на субјектот ревизијата го имаше во предвид и во таа насока во наодот во точка 1.3 укажавме на начинот на регулирање на инженерциите на централната и

Ревизорски тим

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Овластен државен ревизор

локалната власт во законската регулатива која ја уредува комуналната дејност. Во законската регулатива за комуналните дејности надзор над спроведувањето на законите врши Државниот комунален инспекторат додека во Законот за управување со отпад се уредува управувањето со отпадот кој преставува поврзана активност со јавната чистота и опфаќа дел од комуналните дејности, надзорот го врши Државниот инспекторат за животна средина.

3. Упатената забелешка која се однесува на констатацијата во резимето за одржувањето на јавната чистота на плажите **не се прифаќа**. Во фазата на извршување на ревизијата ги земавме во предвид укажувањата на Министерството за транспорт и врски дадени во наодот од точка 1.4. но укажуваме на недефинираната надлежност во делот на обврските за вршење на надзор на плажите под закуп, поради склучени договори за закуп со надлежниот државен орган. Исто така укажавме дека иако општините можеле да обезбедат податоци за закупците, во најголем дел не се склучени договори меѓу Јавните комунални претпријатија и закупците на плажите поради што истите не можат да ја наплатат извршената услуга.

4. Упатената забелешка која се однесува на констатацијата во извештајот за утврдувањето на правата, обврските и овластувањата на комуналните редари **не се прифаќа**. Во наодот во точка 1.5 укажавме на отсуството на одредби во законската регулатива за правата, обврските и овластувањата на комуналните редари. Имено со одлуката од членот 10 на Законот за јавна чистота, која треба да ја донесат советите на општините, општините во градот Скопје и советот на градот Скопје, се регулира одржувањето на јавната чистота на јавните површини и собирањето на сметот, чистењето на снег и мраз, отстранувањето на предмети кои ја загрозуваат јавната чистота, како и мерките за спроведување на одлуката. Согласно член 11 од Законот, контролата на одржувањето на јавната чистота согласно одлуката ја вршат комуналните редари. Во оваа насока потребно е правата и обврските на комуналните редари да се утврдени со закон со цел доследно и единствено постапување при контролата на одржувањето на јавната чистота врз основа на донесените одлуки.

Во членот 33 од Законот за јавна чистота предвидено е за кои прекршоци во мандатна постапка се изрекува глоба, додека во членот 39 предвидено е покрај општинските комунални инспектори, униформираните полициски службеници и комуналните редари да можат да утврдат дека е сторен прекршок од член 33 со врачување на покана за плаќање глоба во рок од осум дена. Ревизијата во наодот од точка 4.1 ги истакна проблемите при имплементацијата на законот кои произлегуваат од недефинираните права, обврски и овластувања како и постапувањето само по еден закон од

Ревизорски тим

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Овластен државен ревизор

комуналната дејност. Од извршениот увид кај одреден број на општини се констатира дека и во општините каде се вработени доволен број на комунални редари има потешкотии во имплементацијата на Законот за јавна чистота поради неможност да ги легитимираат прекршителите на законот и неможност да изрекуваат казни.

Ревизорски тим

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Овластен државен ревизор
