

Одговор
на забелешки на Нацрт извештајот на Овластениот државен ревизор

Законскиот застапник на Дирекцијата за заштита и спасување на ден 21.02.2013 година достави забелешки по Нацрт извештајот на овластениот државен ревизор за извршената ревизија на успешност со наслов „Ефикасност во процесот на спречување и третирање на ризиците од природни непогоди“, заведени во Државниот завод за ревизија под број 14-286/15.

Исто така на ден 04.03.2013 година Заедницата на единиците на локалната самоуправа на Република Македонија (ЗЕЛС) по истиот извештај достави Предлози по Нацрт извештајот на овластениот државен ревизор за извршената ревизија на успешност на тема „Ефикасност во процесот на спречување и третирање на ризиците од природни непогоди“, заведени во Државниот завод за ревизија под број 15-375/1. Имајќи ја во предвид содржината на истите, доставените предлози ќе бидат приложени кон Конечниот извештај на овластениот државен ревизор.

Овластениот државен ревизор ги разгледа Забелешките на Нацрт извештајот и по истите се произнесе како што следува:

1. Упатената забелешка на утврдената состојба во **точката 2.1. алинеја 3** каде ревизијата известува за недонесена Одлука за активирање на Главниот штаб и покрај тоа што во текот на 2012 година се појавиле одредени природни непогоди (снежно невреме) поради што Владата на Република Македонија донела Заклучок за формирање на Кризно координативно тело за справување со снежното невреме **не претставува забелешка**. Законскиот застапник ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата и дава своевидување за причините кои довеле до утврдената состојба. Имено “Владата на Република Македонија донела заклучок за формирање на кризно координативно тело за справување со снежното невреме имајќи предвид дека во справувањето со снежното невреме се вклучени повеќе субјекти, пред се единиците на локалната самоуправа и ЈП “Македонијапат“ чија основна надлежност и делокруг на работа е чистење на снегот, снежните намети и лавини и обезбедување на услови за задоволување на основните потреби на населението со приоритет за расчистување на локалните, регионалните и магистралните патни правци“. Ревизијата истакнува дека: со член 21 став 5 од Законот за заштита и спасување е уредено дека Главниот штаб е оперативно-стручно тело на Владата на Република Македонија кое согласно член 3 став 1 од Упатството за начинот на работа и одлучување на Главниот штаб за заштита и спасување, “заради извршување на мобилизациско - оперативни задачи, како и за спроведување на други неопходни мерки за заштита и спасување, Штабот се активира и

непрекинато работи се додека траат причините кои довеле до ваков начин на работа“.

2. Упатената забелешка на утврдената состојба во **точката 2.1. алинеја 4** која се однесува на носењето на Решение за именување на членови на Главниот штаб за заштита и спасување по подолг период и повеќе доставени предлози - решенија за именување на членови на Главниот штаб до Владата на Република Македонија **не се прифаќа**. Законскиот застапник ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата за именување на членови на Главниот штаб за заштита и спасување по подолг период и истовремено наведува дека до Владата на Република Македонија доставен е еден предлог во 2008 година и повеќе ургенции за донесување на решението. Ревизијата истакнува дека ДЗС во повеќе наврати се обраќала до Владата на Република Македонија доставувајќи предлози и ургенции за надминување на утврдената состојба и тоа како што следува:
 - “Предлог –Решение за именување на членови на Главниот штаб за заштита и спасување“ (Бр. 11-6054/2 од 20.11.2008 година) со кое се врши номинирање на лицата за членови на Главниот штаб;
 - Предлог за именување членови на Главниот штаб за заштита и спасување (Бр.11-1251/1 од 07.05.2009 година);
 - Ургенција (Бр.11-1251/2 од 08.10.2009 година);
 - Информациска (Бр.11-2483/1 од 05.07.2010 година);
 - Ургенција (Бр.11-4332/1 од 16.11.2010 година);
 - Предлог – Решение за именување на членови на Главниот штаб за заштита и спасување (Бр.02-1958/4 од 15.06.2011 година) со кое се врши изменување и дополнување на листата за членови на Главниот штаб.
3. Упатената забелешка на утврдената состојба во **точката 2.1. алинеја 5** каде ревизијата известува дека активностите содржани во Одлуките за мобилизација и ангажирање на републичките сили за заштита и спасување не се преточени во наредби **не се прифаќа**. Во дадената забелешка Законскиот застапник наведува дека “во Законот за заштита и спасување нема правен основ за донесување на наредби за мобилизација и ангажирање на силите за заштита и спасување“. Упатената забелешка не ја одразува состојбата утврдена со член 3 став 3 од Упатството за начинот на работа и одлучување на Главниот штаб за заштита и спасување („Службен весник на Република Македонија“ број 19/2006), каде е уредено дека “утврдените мерки и активности од одлуките на Штабот, командантот на Штабот ги преточува во наредби со кои се овозможува брзо ангажирање на силите и средствата за отстранување на последиците кои настанале“. Исто така согласно Уредбата за начинот на подготвувањето и спроведувањето на подготвеноста и мобилизацијата на силите за заштита и спасување, “Мобилизацијата започнува со приемот на наредбата за мобилизација а завршува со времето одредено во Планот за мобилизација“, што упатува на фактот дека недонесувањето на наредбата за мобилизација влијае на

самиот процес на подготвување, организација и извршување на мобилизацијата.

4. Упатената забелешка на утврдената состојба на **точката 3.1. алинеја 2** која се однесува на необезбедено целосно пополнување на силите за заштита и спасување и тимовите за брз одговор **не се прифаќа**. Законскиот застапник ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата и бара “констатацијата дека не е обезбедено целосно пополнување“, “да се замени со конкретниот процент на пополнетост“. Согласно податоците презентирани од страна на ДЗС во “Прегледот на републичките сили за заштита и спасување – штабови и единици“, неоспорно е дека вкупната пополнетост на силите за заштита и спасување на ниво на држава изнесува 94%, но на ниво на одредени подрачни одделенија за заштита и спасување процентот на потполнетост изнесува 48%¹, 69%², 70%³, 83%⁴ итн.
5. Упатената забелешка на утврдената состојба на **точката 3.1. алинеја 5** за невозоставена пракса на спроведување на систематски / здравствен преглед на силите за заштита и спасување **не се прифаќа**. Со упатената забелешка се наведува дека “Дирекцијата за заштита и спасување нема законска обврска за спроведување систематски / здравствени прегледи на припадниците на републичките сили за заштита и спасување“ како и тоа дека во изминатиот период била покрената иницијатива за спроведување на систематски здравствени / прегледи на припадниците на републичките сили за заштита и спасување, но заради недостиг на финансиски средства за таа намена не биле во можност да ги реализираат. Ревизијата истакнува дека со одредбите на член 42 од Законот за заштита и спасување е утврдено дека должност во заштитата и спасувањето имаат сите работоспособни граѓани, при што основен начин на утврдување на работоспособност претставува систематскиот/здравствениот преглед.
6. Упатената забелешка на утврдената состојба на **точката 3.1. алинеја 6** каде ревизијата известува за тоа дека со Одлуката за формирање на силите за заштита и спасување што ги формира Републиката не се опфатени единиците за спасување од високи објекти, заштита и спасување на животни и производи од животинско потекло и заштита и спасување на растенија и производи од растително потекло а истовремено се предвидени со Уредбата за видот, големината и организирањето на силите за заштита и спасување **не претставува забелешка**. Законскиот застапник дава сопственовидување за утврдената состојба без притоа да достави дополнителни докази со кои истата ќе ја оспори или преиначи.

¹ Град Скопје.

² Кратово.

³ Кисела Вода.

⁴ Тетово.

7. Упатената забелешка на утврдената состојба на **точката 3.1. алинеја 7** каде ревизијата известува за тоа дека во единиците на локалната самоуправа не се формираат сите специјализирани и универзални единици во просторните сили за заштита и спасување наведени во Уредбата за видот, големината и организирањето на силите за заштита и спасување **не се прифаќа**. Законскиот застапник во доставената забелешка упатува дека “единиците на локална самоуправа формираат сили за заштита и спасување по вид и големина, согласно процената за загрозеност“, без притоа да ги има во предвид одредбите на член 94 став 3 од Законот за заштита и спасување и член 4 и 6 од Уредбата за видот, големината и организирањето на силите за заштита и спасување („Службен весник на Република Македонија“ број 12/2006).
8. Упатената забелешка на утврдената состојба на **точката 3.1. став 4** која се однесува на неформирани единици на сили за заштита и спасување од природни непогоди/снежни лавини и наноси **не се прифаќа**. Законскиот застапник дава објаснување дека “согласно Уредбата за видот, големината и организирањето на силите за заштита и спасување не е предвидено формирање на единици за заштита и спасување од снежни лавини и наноси и бидејќи нема правен основ истите не се формирани“. Согласно член 2 точка 1 од Законот за заштита и спасување во делот на дадената дефиниција под природни непогоди се поместени и снежните лавини и наноси, а имајќи ги во предвид и состојбите кои се појавуваат во Република Македонија од оваа природна непогода ревизијата смета за потребно да укаже на фактот дека отсуството на формирани единици на сили за заштита и спасување во услови на снежни лавини и наноси влијае на ефективностa во справувањето со природните непогоди/снежни лавини и наноси.
9. Упатената забелешка на **точката 4.1.** која се однесува на ажурирање на Планот за заштита и спасување **претставува известување** за причините кои придонеле за утврдената состојба. Во исто време раководителот на субјектот информира за намерите за преземање на мерки и активности во наредниот период за надминување на утврдената состојба. Известувањето од страна на законскиот застапник за непостоење на нормативно регулирање за изработка и донесување на плановите за заштита и спасување од страна на подрачните одделенија за заштита и спасување ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата и воедно дава приказ за начинот на интегрирање на планските документи.
10. Упатената забелешка на **точката 4.3.** која се однесува на неусогласеност на пропишаните мерки за заштита и спасување **претставува известување** за причините кои влијаеле на утврдената состојба и во исто време законскиот застапник известува за активностите кои ќе се преземат во наредниот период. Исто така се врши елаборирање на причините поради кои не е предвидено посебно планирање и подготвување на мерки за заштита и спасување во услови на снежни лавини и наноси. Ревизијата смета за

потребно да укаже на фактот дека отсутството на пропишани мерки за заштита и спасување во услови на снежни лавини и наноси влијае на ефикасноста во справувањето со природните непогоди/снежни лавини и наноси.

11. Упатената забелешка на точката 5.1. во делот на потпишувањето на меморандуми за соработка **претставува известување** за причините кои придонеле за утврдената состојба, а за кои ревизијата веќе извести во Нацрт извештајот на Овластениот државен ревизор. Имајќи ги во предвид утврдените состојби во точка 5.1. од извештајот во делот на взаемната комуникација, соработка и координација на учесниците во системот за управување со кризи и заштита и спасување ревизијата упатува на потребата од склучување на договори/меморандуми за соработка како добра пракса за надминување на утврдената состојба.
12. Упатените забелешки на **точката 6.3.** кои се однесуваат на договорите за користење на услуги за ангажирање на специјализирана механизација, возила и опрема преку подрачните организациони единици за заштита и спасување, за кои е утврдено дека не секогаш е обезбедено почитување на критериумите на јавност и транспарентност при нивното склучување, непостоење на одредба за видот, карактеристиките, обемот и бројот на механизацијата која се ангажира, не секогаш е јасно определен предметот на договорот, не прецизирање дали со ангажирањето на специјализираната механизација се ангажира или не и потребениот персонал, не секогаш децидно се наведени подзаконските акти врз основа на кои ќе се врши исплата на дневници на ангажираните лица/управувачи и подмирувањето на обврските со пребивање/односно отстапување на нафтени деривати **не се прифаќа**. Законскиот застапник со доставените забелешки не ја оспорува утврдената состојба за јавност и транспарентност во делот на постапката за склучување на договорите со физички и правни лица во периодот предмет на ревизија. Во упатените забелешки законскиот застапник информира дека превземал активности за обезбедување на јавност и транспарентност во постапката на склучување на договори, за што доставува фотокопија од дневниот весник во кој е објавен јавниот повик за склучување на договори со градежни фирми и компании од 26.12.2012 година, поради што оваа активност ќе биде соодветно обелодената во Конечниот ревизорски извештај. Дадената забелешка „во сите договори без исклучок се наведени податоци за предметот на договорот и начинот на плаќањето со цитирање на подзаконските акти“ при што се врши наведување на двете Уредби кои помеѓу другите претставуваат основ за пресметување на дневници на ангажираните лица/управувачи не ја одразува фактичката состојба. Имено во сите договори не е наведен предметот на истите и токму фактот што во одредбите на сите договори не се содржани двете Уредби (кои во забелешките се наведени) влијае на потврдување на констатираната состојба. Во делот на утврдената состојба за начинот на подмирувањето на

обврските со пребивање/отстапување на нафтени деривати дадениот коментар „Дирекција за заштита и спасување постапува согласно одлуката на Владата на Република Македонија“ преставува елаборирање на причините за констатираната состојба.

13. Со упатената забелешка на **точката 7.1.** каде ревизијата известува за недоволна и несоодветна покриеност со инспекциски надзор над спроведувањето на одредбите од законите и прописите од областа на заштитата и спасувањето законскиот застапник ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата, но во исто време дава свое видување за утврдените состојби за кои ревизијата дава одговор и тоа како што следува:

- упатената забелешка во делот на постоење на одредена неусогласеност и извесен степен на судир на надлежности во вршењето на инспекцискиот надзор **не се прифаќа**. Раководителот на субјектот дава свое видување за утврдената состојба и при тоа нема доставено дополнителни докази со кои истата ќе ја оспори или преиначи;
- упатената забелешка која се однесува на недонесување на посебен закон со кој ќе се уредат правата, обврските и надлежностите на Генералниот инспектор **не претставува забелешка**, односно раководителот на субјектот ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата и во исто време известува за причините поради кои истата настанала;
- упатената забелешка во делот на нерегулираниот статус на државни службници на инспекторите за заштита и спасување **не се прифаќа**, поради тоа што истата не коренсподира со утврдената состојба. Во овој дел од утврдената состојба ревизијата изврши констатирање на фактичката состојба во делот на статусот на вработените лица кои извршуваат инспекциски надзор;
- упатената забелешка во однос на тоа дека не се донесува Годишна програма за работа на одделението за Генерален инспектор **не се прифаќа**. Раководителот на субјектот информира дека секоја година се изготвува Годишна програма за работа на одделението за Генерален инспектор која се доставува до Секторот за аналитика и истражување, но при тоа не достави дополнителни документи (Годишна програма за работа на Генерален инспектор донесена од страна на директорот на ДЗС согласно член 142 став 4 од Законот за заштита и спасување) со кои утврдената состојба ќе се оспори или преиначи;
- упатената забелешка во делот на неподнесувањето на прекршочни и кривични пријави, како и за неиздадени забрани за работа на објекти **не претставува забелешка**. Имено, со упатената забелешка раководителот на субјектот ја потврдува утврдената состојба од страна на ревизијата, ги наведува причините кои придонеле за нејзино настанување и воедно информира за активностите кои е потребно да се преземат во наредниот период заради надминување на истата.

Скопје, 19.03.2013 година

Ревизорски тим:

Овластен државен ревизор